



**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

20 יולי 2021

ת"פ 15537-08-19 מדינת ישראל נ' מגנזי ואח'

**לפני כבוד השופט עמי קובו**

**מדינת ישראל**

**המאשימה**

**נגד**

**הנאשמים**

.

6. מיכאל רוני בראשי ת"ז [REDACTED]
7. חברת זלמן בראשי ואחיו בע"מ חברות 510083124

.

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה: עו"ד נתן ירדן  
 הנאשם 6 וב"כ עו"ד ערן זך  
 ב"כ הנאשמת 7: עו"ד גיורא אדרת

**פרוטוקול**

**ב"כ המאשימה:**

בדיון קודם נפלה טעות הקלדה, נכתב "מצבו הנפשי" ואמור להיות "היסוד הנפשי".

**החלטה**

הפרוטוקול יתוקן כמבוקש.

ניתנה והודעה היום י"א אב תשפ"א, 20/07/2021 במעמד הנוכחים.

עמי קובו, שופט

**טיעונים לעונש:**

**ב"כ המאשימה:**

הנאשמים 6-7 הורשעו על פי הודאתם בכתב אישום מתוקן.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 יולי 2021

ת"פ 15537-08-19 מדינת ישראל נ' מגנזי ואח'

נאשם 6 שימש כמנכ"ל חברת זלמן ברשי העוסקת בתחום הנדל"ן והתשתיות. חוזר על עובדות כתב האישום.  
הנאשמים הורשעו בעבירה אחת של צד להסדר כובל ובעבירת מרמה. בגין זאת נאשם 6 יישא 5.5 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, קנס בסך 80,000 ₪ שישולם ב-10 תשלומים, וכן מאסר על תנאי של 12 חודשים במידה ויעבור עבירה של צד להסדר כובל.  
על נאשמת 7 יוטל קנס בסך 370,000 ₪ ב-10 תשלומים, והכל כפי ש מפורט בהסדר שהוגש לבית המשפט.  
אף שהחברה זכתה במכרז, כלל הכספים שנתקבלו הועברו למגנזי ולא כלקיחת עמלה. ההסדר לוקח במשקל את לקיחת האחריות של הנאשמים שהודו בשלב מוקדם של ההליך. גם הקנס ביחס לנאשמת 7 מאוזן. בנסיבות העניין מדובר בהסדר סביר ומאוזן ונבקש לכבדו.  
אין לחובת הנאשם 6 עבר פלילי.

### עו"ד זד:

מצטרף לדברי חברי ואבקש לכבד את ההסדר.  
מדובר באירוע נקודתי שהתרחש לפני כעשר שנים בשנת 2011. הנאשם 6 לא יזם את ההסדר והוא נגרר אליו בעקבות פנייה של גבי מגנזי. החברות ברשי ומגנזי לא היו החברות המתחרות היחידות במכרז. התקבלו הצעות של 5 חברות נוספות שלגבי 2 מהן אנו יודעים שגם למאשימה אין שום טענה כי מדובר בהצעות מתואמות, היינו למרות ההסדר התקיימה במכרז תחרות. עולה גם כי הצעת מגנזי הייתה ההצעה הבאה הטובה אחרי הצעתו של ברשי, ומכאן נובע שאלמלא השתתף ברשי במכרז, ככל הנראה מגנזי הייתה זוכה ובתמורה גבוהה יותר. עורכת המכרז אישרה את מגנזי כקבלן משנה שיבצע את העבודות לאחר הזכייה. כפי שחברי ציין כל התמורה שהתקבלה בגין העבודה הועברה למגנזי וברשי לא קיבל, ולו שקל אחד, מהסיפור. מבחינת מר ברשי ומבחינת החברה אין כאן מניע של בצע כסף.

אני סבור שלא זו בלבד שהעונש מאוזן, אלא הוא על הצד המחמיר, וזאת בהתחשב במקרים אחרים שנדונו.

עבירת הלבנת ההון שמר ברשי הואשם בה בכתב האישום המקורי נמחקה, וכך גם הנסיבות המחמירות של עבירת ההסדר הכובל וקבלת דבר במרמה.

הנאשם בן 60, אבא וסבא, דור שלישי בחברת זלמן ברשי שהיא מהחברות הוותיקות בישראל בתחום התשתיות, זו מעידתו הראשונה והאחרונה, והוא מצטער על כך.

לעניין חוות הדעת, שוחחתי עם הממונה על עבודות השירות וביקשתי לשנות את מקום ההצבה לגבעת התחמושת שהוא מתאים יותר למר ברשי מפאת גילו וכישוריו. נמסר לי כי אם במועד ההתייצבות,

2.9.21, יתפנה מקום הם ישתדלו להציבו בגבעת התחמושת. כרגע אמור להיות מוצב בחוות סוסים בירושלים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 יולי 2021

ת"פ 19-08-15537 מדינת ישראל נ' מגנזי ואח'

### עו"ד אדרת:

מצטרף לדברי חבריי.  
מדובר באירוע חריג בחיי החברה. מדובר בחברה ותיקה מאוד, 7 עשורים, נוסדה בשנת 1951, מייסדה זלמן ברשי ז"ל היה יקיר ירושלים בשנת 1981. החברה מנוהלת על ידי בני משפחה, היום דור שלישי ורביעי. החברה מהוותיקות והטובות.  
היות ומדובר בהסדר סגור לא נעמיס מכתבי תודה והוקרה על פרויקטים שנעשו.  
אני מבקש לראות בזה אירוע חריג ויוצא דופן שאינו מאפיין את החברה.  
אבקש לכבד את ההסדר.

### נאשם 6:

אני מצטער.

## גזר דין

### רקע

1. הנאשמים הורשעו בהתאם להודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

### הנאשם 6 –

א. **צד להסדר כובל**, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו- 55 לחוק התחרות הכלכלית תשמ"ח – 1988 (להלן: "חוק התחרות")  
ב. **קבלת דבר במרמה**, עבירה לפי סעיף 415 סיפא בחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

### הנאשמת 7 –

א. **צד להסדר כובל**, עבירה לפי סעיף 47(א)(1) בצירוף סעיפים 4, 2(א), 2(ב)(1), 2(ב)(3), 2(ב)(4) ו- 55 לחוק התחרות ביחד עם סעיף 23(א)(2) בחוק העונשין.  
ב. **קבלת דבר במרמה**, עבירה לפי סעיף 415 סיפא בצירוף סעיף 23(א)(2) בחוק העונשין.

2. על פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם 6 שימש בתקופה הרלוונטית כמנכ"ל הנאשמת 7. הנאשמת 7 היא חברה שעיקר עיסוקה היה בתחומי הנדל"ן, תשתיות ובניה. בחודש ספטמבר 11' פורסם מכרז לביצוע עבודות פיתוח ותשתיות באזור התעשייה הצפוני בשוהם. המכרז נערך בשיטה של אומדן סגור, בה המתמודדים נדרשים להציע הצעות מחיר שתבחנה ביחס לאומדן, אשר נערך על ידי חכ"ל שוהם ולא היה גלוי למתמודדים.  
גבי מגנזי (להלן: "מגנזי"), ששלט בחברת מגנזי תשתיות בע"מ, קיבל שלא כדין את האומדן מאחד מעובדי חכ"ל שוהם. במועד שאינו ידוע ולכל המאוחר ביום 26.9.11 בעקבות פניית



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 יולי 2021

ת"פ 15537-08-19 מדינת ישראל נ' מגנזי ואח'

- 1 מגנזי לנאשם, סוכם ביניהם בהתאם להצעת מגנזי ש"מגנזי תשתיות" תקבע את המחיר
- 2 שאותו תגיש הנאשמת 7 וכי "מגנזי תשתיות" תשמש כקבלנית משנה של הנאשמת 7 ככל שזו
- 3 תזכה במכרז. כל זאת, כאשר ידוע לנאשם 6 שמגנזי תשתיות היא מתחרה במכרז כקבלן
- 4 ראשי.
- 5 בהתאם להסדר הכובל, אחד מעובדי מגנזי תשתיות מילא את הצעת המחיר של הנאשמת 7
- 6 שעמדה על סכום של 42.9 מיליון ₪. מלבד הצעתם של מגנזי תשתיות והנאשמת 7, התקבלו
- 7 במכרז הצעות של חמש חברות נוספות. הצעתה של מגנזי תשתיות דורגה כהצעה הטובה
- 8 הבאה אחרי הצעתה של הנאשמת 7. חכ"ל שוהם בחרה בהצעת הנאשמת 7 כזוכה במכרז
- 9 ובהתאם להסדר, הנאשמת 7 ביקשה וקיבלה אישור מחכ"ל שוהם שחברת מגנזי תשתיות
- 10 תשמש כקבלנית משנה לביצוע הפרויקט. בגין העבודה שילמה חכ"ל שוהם לנאשמת 7 סך של
- 11 כ- 59.2 מיליון ₪, שהועברו במלואם מהנאשמת 7 לחשבונה של חברת מגנזי תשתיות בהתאם
- 12 להוראות מגנזי או מי מטעמו.
- 13 3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשמים הודו והורשעו בכתב האישום המתוקן. על פי
- 14 ההסדר נאשם 6 יישא בעונש של חמישה וחצי חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות
- 15 וקנס בסך 80,000 ₪ ועל נאשמת 7 יוטל קנס בסך 370,000 ₪.
- 16 4. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, אני סבור כי הסדר הטיעון סביר ומאוזן ויש לכבדו. בעניין
- 17 זה נתתי דעתי לכך שהנאשם 6 לא היה זה שיזם את ההסדר הכובל. הנאשמים לא הפיקו
- 18 טובת הנאה ישירה מביצוע העבירה. עוד נתתי דעתי לכך שהנאשמים הודו באשמה בשלב
- 19 מוקדם של ההליך. כמו כן, נתתי דעתי לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות בשנת 2011. יצוין כי
- 20 אין לחובתו של נאשם 6 הרשעות קודמות.
- 21 5. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם 6 את העונשים הבאים :
- 22 א. 5 וחצי חודשי מאסר אשר יינשאו בדרך של עבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה
- 23 בהתאם להמלצת הממונה על עבודות השירות. תחילת עבודות השירות ביום 2.9.21.
- 24 תשומת לב הממונה על עבודות השירות לבקשת הנאשם 6 לשינוי מקום ההשמה
- 25 כמפורט בפרוטוקול לעיל. והממונה בעניין זה יחליט בהתאם לסמכותו.
- 26 ב. קנס כספי בסך של 80,000 ₪ או 120 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים
- 27 חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.9.21. אם לא ישולם תשלום כלשהו
- 28 במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
- 29 ג. 12 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום עבירה של צד
- 30 להסדר כובל.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 יולי 2021

ת"פ 15537-08-19 מדינת ישראל נ' מגנזי ואח'

- 1 אני גוזר על הנאשמת 7 את העונשים הבאים: 6
- 2 א. קנס כספי בסך של 370,000 ₪. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים,
- 3 שהראשון שבהם ביום 1.9.21. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה
- 4 לפירעון מיידי.
- 5 מזכירות בית המשפט תמציא העתק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות.
- 6
- 7 זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.
- 8
- 9
- 10 ניתן והודע היום י"א אב תשפ"א, 20/07/2021 במעמד הנוכחים.
- 11

קובו

עמי קובו, שופט

- 12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20



הוקלד על ידי גלית אספני